

VISIT...

LANZAROTE
Caliente.COM

ТЕКСТЫ.
ПЕРЕВОД
ИССЛЕДОВАНИЯ

Л Е Н И Н О Р О Л И
М С М Л Х Х
ИЗДАТЕЛЬСТВО "НАУКА"
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ЛЕНИНГРАД • 1970

УЧЕНИЕ ДЕМОКРИТА

А. ОБЩИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ

а. ПРИНЦИПЫ БЫТИЯ

1. Принцип "исономии" (равновероятности) ("не более так, чем иначе", "почему скорее здесь и теперь, чем там и тогда")

1. Аристотель. Физика III, 4: (К доказательству того, что существует нечто бесконечное, исследователи приходят главным образом исходя из пяти оснований). Но существеннее и главнее всего то, что служит общим затруднением для всех (исследователей): так как в мышлении "не может быть пробела", то кажется, что и число бесконечно, и математические величины, и то, что находится за пределами неба (т.е. нашего мира). Если же это внешнее пространство бесконечно, то кажется, что и тело бесконечно (т.е. число тел бесконечно) и миры (по числу). В самом деле, почему они скорее будут в одном месте пустоты, чем в другом? Так что если масса есть в одном месте, то она есть и повсюду. Равным образом, если существует бесконечная пустота и бесконечное пространство (τὸ πρὸς ὅλην), то и тело необходимо должно быть бесконечным, ведь в вечности нет никакой разницы между возможностью и существованием. Симпликий, комм. 467, 16: Если (бесконечна) пустота, то, как, повидимому, говорил Демокрит, должны быть бесконечны и миры. Филопон, комм. 405, 23: Исходя из этого, и Демокрит принял существование бесконечных миров, принимая, что пустота бесконечна. Ибо на основании какого принципа распределения одна часть пустоты была бы заполнена каким-либо миром, а другие - нет? Так что если мир существует в какой-либо части пустоты, то, очевидно, и во всей пустоте. Но так как пустота бесконечна, то бесконечны будут и миры. Лактанций. О гневе божьем 10: Так как, говорит Левкипп, целое бесконечно и ничто не может оставаться неиспользованным, то, следовательно, необходимо, чтобы миры были бесконечны по числу.

2. Симпликий, комм. к "Физике" I, 2, стр. 28, 4 слл.: Левкипп принял, что в элементах имеется бесконечное множество форм, так как "ничто не более такое, чем такое"... Левкипп и Демокрит утверждают, что число форм в атомах бесконечно, так как "ничто не более такое, чем такое". Такую причину бесконечности они приводят.

3. Секст. Пирроновы положения I, 213: Из того, что мед одним кажется сладким, а другим горьким, Демокрит, как говорят, заключил, что он не сладкий и не горький. Поэтому он и твердил постоянно те же слова: "не более чем...". Аристотель. Метафизика III, 5: Истинность явлений для некоторых возникает из чувственных восприятий. Ибо они думают, что судить о том, что истинно, следует не по большинству или меньшинству мнений: одно и то же одним из отведывающих

ДЕМОКРИТ .

ТЕКСТЫ .

ПЕРЕВОД

ИССЛЕДОВАНИЯ

Л Е Н И Н О Р О Л И

М С М Л Х Х

ИЗДАТЕЛЬСТВО "НАУКА"

ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

ЛЕНИНГРАД • 1970

УЧЕНИЕ ДЕМОКРИТА

А. ОБЩИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ

а. ПРИНЦИПЫ БЫТИЯ

І. Принцип "исономии"
(равновероятности) ("не
более так, чем иначе",

"почему скорее здесь и теперь, чем там и тогда")

1. Аристотель. Физика III, 4: (К доказательству того, что существует нечто бесконечное, исследователи приходят главным образом исходя из пяти оснований). Но существеннее и главнее всего то, что служит общим затруднением для всех (исследователей): так как в мышлении "не может быть пробела", то кажется, что и число бесконечно, и математические величины, и

то, что находится за пределами неба (т.е. нашего мира). Если же это внешнее пространство бесконечно, то кажется, что и тело бесконечно (т.е. число тел бесконечно) и миры (по числу). В самом деле, почему они скорее будут в одном месте пустоты, чем в другом? Так что если масса есть в одном месте, то она есть и повсюду. Равным образом, если существует бесконечная пустота и бесконечное пространство

(τάρωV), то и тело необходимо должно быть бесконечным, ведь в вечности нет никакой разницы между возможностью и существованием.

Симпликий, комм. 467, 16:
Если (бесконечна) пустота,
то, как, повидимому,
говорил Демокрит, должны
быть бесконечны и миры.

Филопон, комм. 405, 23:
Исходя из этого, и
Демокрит принял
существование бесконечных
миров, принимая, что
пустота бесконечна. Ибо на

основании какого принципа
распределения одна часть
пустоты была бы заполнена
какимлибо миром, а другие
– нет? Так что если мир
существует в какойлибо
части пустоты, то,
очевидно, и во всей
пустоте. Но так как
пустота бесконечна, то
бесконечны будут и миры.
Лактанций. О гневе божьем
10: Так как, говорит
Левкипп, целое бесконечно
и ничто не может
оставаться
неиспользованным, то,

следовательно, необходимо, чтобы миры были бесконечны по числу.

2. Симпликий, комм. к "Физике" I, 2, стр. 28, 4 слл.: Левкипп принял, что в элементах имеется бесконечное множество форм, так как "ничто не более такое, чем такое"... Левкипп и Демокрит утверждают, что число форм в атомах бесконечно, так как "ничто не более такое, чем такое". Такую причину

бесконечности они
приводят.

3. Секст. Пирроновы
положения I, 213: Из того,
что мед одним кажется
сладким, а другим горьким,
Демокрит, как говорят,
заключил, что он не
сладкий и не горький.
Поэтому он и твердил
постоянно те же слова: "не
более чем...". Аристотель.
Метафизика III, 5:
Истинность явлений для
некоторых возникает из
чувственных восприятий.

Ибо они думают, что судить
о том, что истинно,
следует не по большинству
или меньшинству мнений:
одно и то же одним из
отведывающих кажется
сладким, а другим –
горьким... да и каждому в
отдельности не всегда
представляется в
восприятии одинаковым одно
и то же. Итак, какие из
этих представлений истинны
и какие ложны, неясно: ибо
не более истинны те или
иные, но все одинаково.
Поэтому Демокрит и

утверждает, что или ничто не истинно, или истинное нам неизвестно. Феофраст. Об ощущениях 69: Вообще величайшее противоречие, и притом имеющее общее значение, в том, чтобы признавать ощущение неодинаковым (для различных субъектов) и вместе с тем определять его (зависимостью от) форм (атомов), так что одно и то же одним представляется горьким, другим – сладким, третьим – иным: ведь невозможно, чтобы форма

(атомов) была непостоянной или чтобы одно и то же было для одних шарообразным, а для других иным (а между тем это необходимо, если оно для них сладко, а для других горько), или чтобы формы (атомов) менялись сообразно с нашим состоянием. Существо дела в том, что форма сама по себе, а сладость и вообще ощущаемое — в отношении к другому и зависит от других (обстоятельств), как он сам говорит. Нелепо

также утверждать, что всем
воспринимающим одни и те
же (явления)
представляется одно и то
же, и одновременно
сомневаться в истинности
этих (представлений), если
ранее сказано, что
находящимся в различном
состоянии представляется
различное, а также, что
каждое (из этих
представлений) не более,
чем другое, причастно к
истине... (71) Он это
делает еще более ясным в
тех (местах), в которых

говорит, что каждое
(ощущение) возникает и
существует по истине.

4. Аэций III, 15, 7:

Парменид и Д. говорят, что
земля остается в
равновесии потому, что она
равно удалена отовсюду
(т.е. от всех точек
оболочки космоса), ибо у
нее нет причины, почему бы
она стремилась двигаться
"скорее сюда, чем туда".
Поэтому она только
колеблется, но не
движется. Аристотель. О

небе II, 13: Некоторые утверждают, что (земля) остается неподвижной изза симметрии, как из древних говорил, например, Анаксимандр; ибо предмету, помещенному в центре и симметрично расположенному по отношению к краям (целого), ничуть не в большей мере надлежит двигаться вверх, чем вниз или в стороны. А совершать движение в одно и то же время в противоположные стороны невозможно. Так что по необходимости он

будет оставаться
неподвижным.

5. Аристотель. Физика IV,
8: Тем, которые
утверждают, что существует
пустота как нечто
необходимое, поскольку
существует движение...
придется считать, что
невозможно, чтобы
двигалось что бы то ни
было, поскольку существует
пустота. В пустоте
необходимо должно
отсутствовать движение,
подобно тому как

рассуждают принимающие неподвижность земли изза ее симметричного положения: ведь нет причины, "почему бы она двигалась сюда больше, а сюда меньше"; поскольку это пустота, в ней нет различий... Далее, никто не смог бы сказать, почему (тело), приведенное в движение, где-нибудь остановится: в самом деле, "почему оно скорее остановится здесь, чем там". Следовательно, ему необходимо или оставаться

в покое или нестись в
бесконечность, если только
не воспрепятствует
чтонибудь более сильное.

6. Цицерон. Академические
исследования II, 17, 55:
Затем ты обращаешься к
физикам, над которыми
больше всего смеются в
Академии, – вот и ты их
заденешь – и говоришь,
что, по утверждению
Демокрита, существуют
бесчисленные миры, причем
некоторые из этих миров
между собой не только

сходны, но во всех отношениях совершенно и абсолютно одинаковы, так что между ними совсем нет никаких различий, как и между (соответствующими друг другу) людьми (в различных мирах). Затем ты требуешь, чтобы (в силу предпосылки, по которой) один мир в такой мере равен другому, что между ними нет ни малейшей разницы, тебе было бы дозволено сделать допущение, что и в этом нашем мире существуют

некоторые вещи, в такой степени равные друг другу, что между ними нет никакой разницы, никакого различия. Ты спросишь: почему из тех атомов, из которых, по утверждению Демокрита, все рождается, в остальных мирах – и притом бесконечных по числу – бесконечные по числу Квинты Лутации Катулы не только могут существовать, но и существуют, а только в нашем мире невозможно, чтобы появился второй

Катул? Начну с того, что ты отсылаешь меня к Демокриту, а я с ним не согласен и, наоборот, скорее отвергаю (его взгляд). Ведь более тонкими

естествоиспытателями ясно излагается, что каждая отдельная вещь имеет свои особые свойства. Цицерон. Академические исследования II, 40, 125: Чьим мне быть последователем?

Демокрита?... Не полагаешь ли ты... что как в этом одном мире убранство столь

чудесно, таким же образом
существуют и еще
бесчисленные миры - над
нами, под нами, вправо,
влево, перед нами - одни
непохожие, а другие такого
же рода, как и наш мир? И
подобно тому как мы в эту
минуту находимся близ.
Бавл и видим ПUTEолы, так
в совершенно таких же
местах находятся
бесчисленные люди, имеющие
как раз такие же имена,
должности, заслуги,
способности, внешность,
возраст и спорящие между

собой на те же темы. Ср. Псевдогиппократ. Письма 10: Иногда он (Демокрит) говорит, что уносится в бесконечное пространство и что там есть бесчисленное множество Демокритов, таких же, как он.

7. Плутарх. Против Колота 4: (Колот) упрекает (Демокрита) прежде всего в том, что своим утверждением, будто каждая из вещей не "более такая, чем такая", он привел в расстройство жизнь...

Колота ввело в заблуждение
изречение этого мужа, в
котором он устанавливает:
не более существует
"чего", чем "ничего",
обозначая (термином)
"чего" "тело", а термином
"ничего" – пустоту, так
как и эта последняя имеет
некую природу и
самостоятельное бытие...
Аристотель. Метафизика I,
4: (Левкипп и его товарищ
Демокрит) говорят, что
бытие существует не более,
чем небытие. Асклепий,
комм. 33, 9: (Л. и Д.)

говорили, что не больше
существует бытия, чем
небытия, так как тела,
т.е. атомов, существует не
больше, чем пустоты: ведь
повсюду есть и пустота, и
атомы. Феофраст у
Симпликия, комм. к
"Физике" I, 2, стр. 28, 4:
Л.... считал, что... бытие
существует не более, чем
небытие.

8. Аристотель. Метафизика
III, 5: К взгляду, по
которому противоречивые
утверждения и

противоположности
существуют, (пытающиеся
разрешить) затруднения
пришли, исходя из
чувственных вещей, так как
они видели, что
противоположности
рождаются из одного и того
же. Если невозможно, чтобы
небытие стало
(реальностью), то значит
вещь существовала раньше,
будучи в равной мере и тем
и другим (и отрицанием, и
утверждением). Такой
(смысл имеет и)
утверждение Анаксагора,

что во всякой (вещи)
смешаны все (вещи), и
(таково же утверждение)
Демокрита: ведь и этот
последний утверждает, что
в любой части (материи)
есть и пустое, и полное,
причем одно из них бытие,
а другое небытие.

Александр, комм. 303, 25
слл.: Аристотель, по-
видимому, объясняет здесь,
каким образом Демокрит от
положения, что полное есть
бытие, а пустое – небытие
и что (оба) эти (начала) в
равной мере существуют в

том, из чего рождаются
(тела), пришел к
утверждению, что для
каждой (вещи) истинны
противоположности: бытие и
небытие. Ср. Аристотель.
Метафизика XI, 1: И, как
утверждает Демокрит, "все
(вещи) были вместе"
потенциально, реально же
не были (см. № 221).

209

II. Принцип аналогии между
микрокосмом и макрокосмом

9. Секст. Против математиков VII, 265; Цицерон. Академические исследования II, 23, 73 (см. № 65): Вот что я говорю о целом... Человек — это то, что все мы знаем.

10. Аристотель. Физика VIII, 2: Если это может произойти в животном, то что препятствует тому, чтобы то же самое произошло и в совокупности вещей. Если это происходит в малом мире (микрокосме),

значит, и в большом (в макрокосме). См. № 40 с прим. Давид. Пролегомены 38, 41: В человеке, в этом малом мире (микрокосме), по Демокриту... Гален. О пользовании частями III, 10: Но древние мужи, знатоки естествознания, говорят, что животное – как бы некоторый малый мир (микрокосм).

11. Секст. Против математиков VII, 116-117: Древний... взгляд, что подобное познается

подобным... Но Демокрит пользуется этим рассуждением по отношению к одушевленным и к неодушевленным предметам. Он говорит: "Ведь и животные собираются в стаи вместе с животными одного с ними рода, как например голуби с голубями, журавли с журавлями...". Аэций IV, 19, 13: Демокрит говорит, что и воздух разбивается на тела сходной формы и скатывается вместе с обломками звука (такой же формы). Ведь "галка близ

галки садится" и "равного с равным сводят всегда бессмертные боги" (Одиссея XVII, 218). См. № 316.

12. Сенека. Естественные вопросы V, 2: Демокрит говорит: подобно тому как на площади или на улице, пока малолюдно, люди гуляют без толкотни (ср. Фемистий, комм. к "Физике" IV, 9, стр. 135, 15: "тела... уступают место... как (уступают место) проходящим через толпу" = Симпликий, комм. 683, 12),

а когда толпа собирается в
тесном месте, начинается
ссора, так как одни
наталкиваются на других,
так и в том пространстве,
которым мы окружены, когда
много тел заполняет
небольшой объем, неизбежно
одни наталкиваются на
других, толкают их,
отталкиваются назад,
переплетаются и сжимаются.
См. № 871. Аэций II, 4, 9:
Демокрит утверждал, что
гибель мира происходит,
когда больший мир
побеждает меньший.

Аристотель. О
происхождении животных IV,
1: Демокрит из Абдер
говорит... рождается ли
самка или самец... зависит
от того, чья сперма
победит, выйдя из
(полового) органа...
Рождение самки или самца
зависит от победы одного
органа над другим...
Преобладание и победа
этого органа ведет к тому,
что рождается самка...
Псевдофилопон, комм. к "О
происхождении животных"
IV, 1, стр. 167, 13:

Демокрит же говорил, что самцы и самки... рождаются в зависимости от победы (той или иной – мужской или женской) частицы... Прежде всего происходит борьба между теми частицами, которыми отличаются друг от друга самец и самка... Если зародыш матки победит (соответствующий ей у самца зародыш), per?neoV, то она превращает его в подобную себе природу (ср. № 530). См. еще №№ 531, 532.

12а. Стобей IV, 40, 21:
Бывает болезнь дома и
имущества, точно так же
как и болезнь тела.

III. То, что вечно, не
имеет ни начала ни причины

13. Аристотель. О
происхождении животных II,
6: Неправильно и не с
точки зрения причинной
связи определяют
необходимость те, которые
заявляют, что так
происходит всегда, и
полагают, что это и есть

начало в этих (явлениях),
как Демокрит из Абдер,
утверждавший, что вечное и
бесконечное не имеет
начала, а причина есть
начало, вечное же
безгранично, поэтому
спрашивать, какова причина
какой-либо из таких вещей,
по мнению Демокрита, то
же, что искать начало
бесконечного (ср. комм. к
№ 304).

14. Аристотель. Физика
VIII, 1: На этом основании

и Демокрит доказывает
невозможность
возникновения каждой вещи:
так как время безначально.
Вообще считать достаточным
началом (т.е. основанием)
то, что так всегда бывает
и происходит, неправильно,
а Демокрит сводит к этому
природную причинность,
говоря, что так и прежде
происходило. Ибо он не
считает нужным искать
начало вечного.

15. Цицерон. О границах
добра и зла I, 6, 17:

Демокрит считает... что
следует толковать движение
атомов, исходя не из
какого-либо начала, а из
того, что (они движутся)
вечно. Цицерон.

Академические исследования
II, 40, 125: (Демокрит
говорит), что без всякого
разумного руководства
могут совершаться
замечательные вещи.

15a. Варрон. О латинском
языке VI, 39: Демокрит,
Эпикур и другие,
утверждавшие, что

существует бесконечное число начал, не говорят, откуда эти начала, но только, какого они рода, однако их большой заслугой является то, что они показывают, каким образом (вещи) в мире состоят из этих начал.

16. Аристотель. О небе III, 2: Вот почему, когда Демокрит и Левкипп заявляют, что первотела вечно движутся в пустоте и бесконечности, они должны были бы сказать, что это

за движение и каково
природное движение тел.
Симпликий, комм. 583, 20:
Они утверждали, что те
тела, которые они считают
первотелами, т.е. атомы,
всегда движутся в
бесконечной пустоте в силу
внешнего воздействия.
Аристотель. Метафизика I,
4: Левкипп и его товарищ
Демокрит... что касается
движения, откуда и как оно
происходит в существующем,
так же легкомысленно
оставили (без ответа) этот
вопрос, подобно другим.

Александр, комм. 36, 21:
Аристотель говорит о Л. и
Д.: они утверждают, что
атомы движутся, потому что
сшибаются и ударяются друг
о друга, но откуда начало
природного движения, они
не говорят. В самом деле,
движение, вызванное ударом
одного тела о другое, не
есть природное движение,
(а движение) в силу
внешнего воздействия,
вторичное по сравнению с
природным. Гипполит.
Опровержение ереси I, 12:

Л.... не определил, что же такое есть необходимость.

17. Аристотель. Метафизика XII, 6: Однако, если (принять то), что говорят богословы, считающие матерью всего ночь, или то, что говорят естествоиспытатели, утверждающие, что "все вещи были вместе", получается та же неразрешимая (задача). Как (вещь) придет в движение, если не будет никакой реально действующей

причины? Ведь не может
древесный материал двигать
сам себя, но (его движет)
плотничье искусство;
(точно так же не могут
приводить себя в движение)
месячные истечения или
земля, но (их движут) семя
человеческое или семена
растений. По этой же
причине некоторые
рассматривают "вечно" в
актуальном смысле, как
например Левкипп и Платон.
В самом деле, они говорят,
что движение вечно.
Однако, почему оно и

каково оно, они не говорят
• и не указывают причины,
почему оно происходит
(один раз) так, (другой
раз) иначе... О том, что
действие предшествует
(пассивному состоянию),
свидетельствует
Анаксагор... и те, которые
говорят, что движение
вечно, как например
Левкипп. Александр, комм.
690, 28: Вот почему
некоторые, стремясь
избежать этих нелепых
(следствий), делают
актуальное предшествующим

потенциальному, как например Левкипп и Платон, а этим актуальным делают движение: в самом деле, Левкипп и Платон считали движение вечным... причем Л. утверждал, что атомы движутся в пустоте бесконечное время. Но они показывали только, что движение - это актуальное действие, но почему движение существует актуально, что это за движение - по кругу ли или какое-либо другое, и почему одно движется так,

а другое так, – о причине этого они не говорят.

Если, как было показано, нечто должно существовать вечно, надо было указать причину, почему, например, неподвижная звезда движется с востока на запад, а блуждающие (планеты) в обратном направлении: ведь то, что движется, не движется как попало.

18. Аристотель. Физика II, 4: Некоторые считают

причиной и нашего неба
(т.е. мира) и всех миров
спонтанность (см. комм.):
ведь спонтанно возникает
вихрь и движение,
разделившее и приведшее
совокупность вещей к
такому устройству...
причем они говорят, что
животные и растения не
существуют и не возникают
в силу случайности, но
причиной является либо
природа, либо разум, либо
еще что-нибудь подобное
(ведь из каждого семени
рождается не что попало,

но из такого-то оливковое
дерево, а из такого-то
человек), а наш мир и
наиболее божественные из
видимых (вещей) произошли,
по их мнению, спонтанно, и
здесь нет никакой причины
такого рода, какая
существует у животных и
растений. Симпликий, комм.
331, 16: Приверженцы
Демокрита, по-видимому,
пришли к выводу, нелепому
в двух отношениях: во-
первых, потому, что
считают причиной нашего
неба (т.е. мира) - что я

говору: "неба"! – всех
миров, многочисленных или
даже, как они полагают,
бесчисленных,
спонтанность, но тем не
менее не говорят, что же
такое представляет собой
эта спонтанность.

Фемистий, комм. 49, 12:
Разве не справедливо
обвинять Демокрита и
других? Самое важное они
отвели на долю случая, а
людям не придали ни
малейшего значения;
бесконечные небеса (т.е.
миры) и вихрь, и

предержащий миропорядок не
возвели ни к какой другой
причине, кроме случая и
спонтанности. Филопон,
комм. 261, 31: Некоторые –
он (Аристотель) говорит о
последователях Демокрита –
причиной "нашего неба" и
самого божественного из
того, что мы видим,
считают случай, но о нем
самом не сказали даже
нескольких слов
(дальнейшее см. № 346) .
(262, 15) Вот почему
Аристотель и упрекает
Демокрита в том, что он ни

про одно из частных
явлений не говорит, что
оно возникло по воле
случая (ведь не возникает
из любой вещи любая!), и,
говоря о частных явлениях
(как, например, разбирая,
почему бывает теплое и
белое, почему мед
сладок?), он считает
причиной их положение,
порядок и форму атомов, а
причиной самого
возникновения вселенной –
спонтанность. (262, 5)
Демокрит считает причиной
распорядка во (всем) сущем

случай... (265, 5) Они (сторонники Демокрита) утверждают, что такое движение атомов, из-за которого они отделяются друг от друга, произошло в силу случая. Так же и вихрь, приведший вселенную в тот порядок, который существует ныне и при котором вместе с небом вращается и воздух, а земля вследствие быстрого вращения сохраняет свое положение в центре (см. № 370), равным образом возник спонтанно и

случайно... (265, 15)

Изрядной долей

сумасбродства надо, как
кажется, обладать для
того, чтобы причину того,
что все совершающееся
вечно в одних и тех же
формах, видеть в
спонтанности.

19. Симпликий, комм. к
"Физике" II, 4, стр. 327,
24: Точно так же и
Демокрит в тех местах
своих трудов, где он
говорит, что "вихрь
всевозможных форм (атомов)

выделился из совокупности вещей" (однако, как это произошло и по какой причине, он не говорит!), по-видимому, возводит этот вихрь к спонтанности и случаю.

20. Псевдоплутарх.

Строматы 7: Демокрит из Абдер положил в основу (своего учения)

бесконечность совокупности вещей, так как она никоим образом не была кем-либо сооружена. Кроме того, он считает ее неизменной и

вообще отчетливо
объясняет, какова
совокупность вещей.
Причины того, что ныне
происходит, не имеют
никакого начала (т.е.
имеются "частные причины",
но не существует
"первопричина") .
(Существуя) искони в
бесконечном времени, они
содержали уже в себе в
силу необходимости все без
исключения: уже бывшее,
происходящее теперь и
будущее .

21. Аристотель. Физика
VIII, 1: Они считают
(время) никогда не
возникшим; поэтому и
Демокрит считает
невозможным, чтобы все
(вещи) возникли: ведь
время никогда не возникло.
Симпликий, комм. 1153, 22:
Однако Демокрит был
настолько убежден в том,
что время вечно, что,
желая доказать, что не все
(вещи) когда-либо
возникли, воспользовался
как очевидной
(предпосылкой) тем, что

время не (могло когда-нибудь) возникнуть.

IV. Принцип причинности

22. А э ц и и I, 25, 4: Л. говорил, что все происходит в силу необходимости и что необходимость и есть судьба. В сочинении "О разуме" он говорит: "Ни одна вещь не происходит попусту, но все в силу причинной связи и необходимости" (= Феодорет VI, 13, где, однако же,

вместо "Левкипп" написано
"сторонники Демокрита"!).

23. Диоген Лаэртций IX, 45:
Все... происходит в силу
необходимости, причем
причина возникновения всех
вещей - вихрь - который
Демокрит называет
необходимостью. Секст.
Против математиков IX,
113: Итак, в силу
необходимости и вследствие
вихря, как говорили
последователи Демокрита,
мир не мог бы двигаться.
Аэций I, 25, 3: Парменид и

Демокрит говорили, что все
(происходит) в силу
необходимости,
необходимость – это то же,
"что судьба и
справедливость, и
провидение, и (сила),
созидающая мир.

Аристотель. О
происхождении животных V,
8: Демокрит оставил в
стороне цель и не говорил
о ней, а возводил все, чем
пользуется природа, к
необходимости.

Псевдоплутарх. Строматы 7:
Причины происходящего...

(существуя) искони, с абсолютно бесконечного времени, содержали в себе уже в силу необходимости все без исключения уже бывшее, происходящее теперь и будущее.

Гипполит. Опровержение ересей I, 12, 2: Многие тела, имеющие одинаковые формы, сталкиваясь друг с другом, переплетаются... и возникают (светила), увеличиваются же и уменьшаются они в силу необходимости. Аэций II, 3, 2: Все прочие считали,

что мир одушевлен и управляется провидением, а Левкипп, Демокрит и Эпикур и остальные, сторонники атомов считали, что он не одушевлен и управляется не провидением, а некоей неразумной природой, и состоит из атомов (см. №№ 291, 318).

24. Аристотель. Физика II, 4: Некоторые сомневаются, существует случай или нет. Они утверждают, что ничто не происходит случайно, но что есть некоторая

определенная причина для всего того, относительно чего мы говорим, что оно произошло спонтанно и случайно. Так, например, если кто-нибудь случайно пришел на рынок и застал там человека, которого он хотел, но не рассчитывал увидеть, то причиной является то, что, желая что-либо купить, он отправился на рынок. Точно так же и во всех других (событиях), которые называют случайными, всегда можно найти

(определенную) причину, а не случай. В самом деле, если бы случай что-либо значил, то воистину должно было бы казаться нелепостью и неразрешимым вопросом, почему никто из мудрецов древности, изучая причины возникновения и уничтожения, ничего не объяснил относительно случая; но, как кажется, и по их мнению, ничего не происходит случайно. (На этом Аристотель заканчивает аргументацию Демокрита и прибавляет от

себя) . Но и вот что удивительно: многое и происходит, и существует случайно и спонтанно; эти мудрецы хорошо знают, что каждое (из этих событий) можно свести к какой-нибудь причине возникновения, как говорит древняя теория, отрицающая случай; и тем не менее часть (этих событий), по мнению всех людей, происходит случайно, а часть — не случайно.

Симпликий, комм. 330, 14:
Выражение "как говорит

древняя теория, отрицающая случай", как кажется, имеет в виду Демокрита: ибо Демокрит, хотя при объяснении возникновения мира, по-видимому, и прибегал к помощи случая, но для более частных (явлений) утверждал, что случай не является причиной ни одного из них, и сводил (эти явления) к другим причинам. Так, например, причиной нахождения клада он считает вскапывание (земли) или посадку

оливкового дерева,
причиной же того, что у
лысого разбился череп, то,
что орел сбросил (на него
сверху) черепаху, желая
разбить ее щит. Так
рассказывает Евдем. (Ср.
327, 32: Больной человек,
почувствовав жажду и попив
холодной воды, стал
здоров; но, пожалуй, в
этом случае Демокрит
утверждает, что причиной
здесь является не случай,
а жажда). Цицерон. О
судьбе 17, 39: Все
происходит в силу судьбы,

но таким образом эта
судьба имеет силу
необходимости. Такого
взгляда придерживались
Демокрит, Гераклит,
Эмпедокл, Анаксагор (?).

25. Аэций I, 26, 2 (о том,
что такое необходимость):
Демокрит (определяет
необходимость) как
сопротивление толчку,
движение и удар материи.
Аристотель. О небе III, 2:
Если один из элементов
приводится в движение

другим в силу внешнего воздействия...

26. Цицерон. Академические исследования II, 38, 121:
Вот тебе, беру наугад,
Стратон из Лампсака,
который освобождает этого
бога от обязанностей (и
впрямь от больших
обязанностей: но если
жрецы богов свободны от
некоторых повинностей, то
еще справедливее, чтобы от
них были свободны и сами
боги!): он утверждает, что
для создания мира он не

нуждается в услугах богов,
и учит, что все то, что
существует, создано
природой, но не так, как
учит тот знаменитый
человек, который
утверждает, что эти (вещи)
образовались путем
соединения шероховатых,
гладких, крючковатых и
изогнутых тел, в
промежутке между которыми
находится пустота: он
считает, что это бредни
Демокрита, не
доказывающего это, а лишь
желающего, чтобы так было.

Сам же он (Стратон),
последовательно рассмотрев
отдельные части мира,
учит, что все существующее
или происходящее делается
или было сделано
существующими в природе
массами и движениями.

27. Лактанций.

Божественные наставления
I, 2: Надо исходить из
того вопроса, который
представляется по своей
природе первейшим:
существует ли провидение,
пекущееся о всех делах,

или же все произошло и движется случайно. Основателем этого последнего взгляда был Демокрит, подкреплял же его Эпикур.

28. Аэций I, 29, 7:
Анаксагор, Демокрит и стоики считали, что причина не ясна человеческому уму: одно происходит в силу необходимости, другое в силу судьбы, третье в силу целеустремленности, четвертое в силу случая,

пятое в силу спонтанности.
Случай есть наименование
беспорядочной энергии.
Аристотель. Физика II, 4:
Некоторым кажется, что
причиной является случай,
но неясный человеческому
уму, как нечто
божественное и несколько
сверхъестественное.

29. Дионисий у Евсевия.
Введение в Евангелие XIV,
27, 4: Как говорят, сам
Демокрит говорил, что
(философ Демокед?)
предпочитает найти одно

причинное объяснение, чем
иметь царскую власть над
персами (№ LVIII). И при
этом Д. без толку и смысла
рассуждает о причинах, так
как он исходит от пустого
начала и шаткой
предпосылки, а корня и
всеобщей необходимости для
природы сущего он не
видит; он считает высшей
мудростью постижение того,
что происходит неразумно и
без толку, а случай ставит
владыкой и царем вселенной
и божественных (сил).

Он заявляет, что
совокупность вещей
возникла в силу случая, но
из человеческой жизни
случай изгоняет и называет
невеждами поклоняющихся
ему.

30. Ювенал X, 52 ел. (о
Демокрите);

... сам же он угрожавшей
Фортуне

В петлю советовал лезть и
бесстрашно показывал
кукиш.

(Пер. Д. Недовича и Ф.
Петровского) .

31. Аристотель. Физика II,
8: Надо сказать... как
проявляется в природных
явлениях необходимость.
Ведь все
(естествоиспытатели)
сводят (вопрос) к
причинности такого рода:
так как теплое от природы
такое-то, а холодное -
такое-то и каждое из них с
неизбежностью должно
становиться и быть таким,
каково оно есть (Филопон

(312, 4) : Так как, говорит Аристотель, теплое от природы такое-то, а холодное такое-то, то (вещь) вследствие этого стала такой-то или состоит из таких атомов). Здесь трудность вот в чем: что препятствует (допущению), что природа создает не ради какой-нибудь цели и не как можно лучше, а подобно тому как Зевс проливает дождь не для того, чтобы рос хлеб, а в силу (природной) необходимости: поднявшееся

вверх (т.е. пар) должно
охладиться, а
охладившееся, став водой,
должно стечь вниз. Если же
при этом растёт хлеб, то
это случайное совпадение.
Точно так же если (во
время этого же дождя) у
кого-либо погиб хлеб на
гумне, то не для того Зевс
пролил дождь, чтобы хлеб
погиб, но и это -
случайное совпадение.
Поэтому что препятствует
тому, чтобы так же
обстояло дело и в природе,
и с (отдельными) частями

(тела), например, то, что из числа зубов в силу природной необходимости передние вырастают острыми, удобными для разрывания пищи, а коренные – плоскими, полезными для растирания пищи, т.е. не может ли быть, что это происходит не для указанной цели, а имеет место лишь случайное совпадение? Так же обстоит дело и со всеми другими частями, которые на первый взгляд созданы ради определенной цели.

(Части), в которых все совпало таким образом, как если бы они возникли для определенной цели, уцелели, так как они, образовавшись спонтанно, оказались полезными; части же не такого устройства погибли и погибают, подобно тому как Эмпедокл рассказывает о своих "быка порожденьях с лицом человеческим". Таково это рассуждение, способное привести в недоумение, есть и другие в таком же роде... Но все такого рода

явления существуют по природе, чего не смогут не признать и сами авторы этих теорий. Симпликий, комм. 369, 20: Все естествоиспытатели сводят причинность к (природной) необходимости, говоря, что в силу необходимости такая-то вещь имеет такие-то свойства. При этом они все сводят к материи, считая именно ее этой необходимостью, так как из того или иного присущего материи свойства возникает по необходимости то или

иное (явление)... (370, 7)
При этом из древних
естествоиспытателей одни в
том, что происходит,
обвиняли случай и
спонтанность, потому ли,
что видели в них
творческую причину, или
скорее потому, что считали
происходящее не
нуждающимся в объяснении,
другие же довольствовались
необходимостью, (присущей)
материи... (371, 6) Но
подобно тому как Зевс,
если он проливает дождь не
только весной, но и летом,

то он не делает это для того, чтобы погубить хлеб, находящийся на гумне, а во время дождя по случайному совпадению хлеб погибает, точно так же ничто не мешает нам утверждать, что дождь идет не для того, чтобы рос хлеб, но во время дождя, происходящего без всякой цели, в силу случайного совпадения происходит так, что и хлеб растет, причем дождь идет по природе и в силу необходимости, (присущей) материи... (371, 12) И

вообще можно было сказать,
что никогда лучшее не
имеет целью худшее,
происходит ли оно по воле
ума или по природе.

Поэтому и движение солнца,
которое, испаряя влагу,
является причиной и зноя,
и дождей, и подобных
явлений, совершается не
ради плодов, но случайное
совпадение и их рост и
многое другое,
(происходящее таким
образом), как если бы
непогрешимейший ум делал

все это для такого
(результата) ...

Продолжение см. № 516.

V. Свобода воли

32. Дионисий у Евсевия.

Введение в Евангелие XIV,
27, 5: В начале
"Наставлений" он

(Демокрит) говорит: "Люди
сотворили себе кумир из
случая как прикрытие для
присущего им недомыслия.
Ведь случай по природе
борется с рассудком и, как
они утверждали, будучи

крайне враждебным разуму,
властвует над ним. Вернее,
даже они совсем не
признают и устраняют
разум, а на его место
ставят случай, они
прославляют не удачный ум,
а умнейшую удачу". Стобей
II, 8, 16: Д. говорит:
люди сотворили себе кумир
из случая как прикрытие
для присущего им
недомыслия. Ведь редко
случай борется с
рассудком; по большей
части руководителем жизни
является разумная

прозорливость (ср. № 28: Случай – это название для беспорядочной энергии) .

33. Стобей II, 9, 1: Те вещи, от которых приходит к нам добро, могут служить для нас и источником бед, но мы должны уметь выпутываться из этих бед. Например, глубокая вода полезна для многих целей, но она же приносит беду: есть опасность утонуть. Но и здесь найден выход: учить плавать.

ЗЗа. Стобей II, 9, 5:
Случай щедр, но не
положителен, природа же
сама себе довлеет. Поэтому
она со своей скудостью и
положительностью побеждает
более сильную надежду (на
случайность). Ср. комм. к
№ 37.

ЗЗЬ. Стобей IV, 10, 28:
Демокрита. Смелость -
начало дела, но случай -
хозяин конца. Стобей IV,
34, 58; Демократ 75: Добро
лишь с неохотой приходит к
тому, кто его ищет, а зло

приходит к тому, кто не ищет его...

33с. Демократ 55: Враг не тот, кто причиняет обиды, а тот, кто хочет их причинить. Демократ 33: Судить о том, можно или нельзя положиться на человека, надо не только по тому, что он делает, но и по тому, что он хочет делать.

33d. Антоний Мелисса 1,70: И хороший кормчий иногда терпит кораблекрушение, и

доблестный муж иногда
терпит неудачу. Демокрита.

34. Стобей II, 9, 2 (ср.
III, 4, 51): Его же
(Демокрита). У людей зло
вырастает из добра, если
человек не сумеет
управлять добром и вести
его по правильному
фарватеру. Такие вещи
неправильно относить к
числу зол, их надо,
конечно, относить к числу
благ. Тот, у кого есть
добрая воля, может
пользоваться этими благами

и для борьбы со злом как защитой от него.

35. Стобей II, 31, 66: Его же. Обучение вырабатывает доброе ценой трудов, а постыдное пожинается без трудов непроизвольно. Природная дряблость часто вынуждает быть таким и нежелающего этого – столь велико ее значение. Перевод основан на предположительном чтении текста.

36. Аристотель. Об
истолковании 9: Нелепые
следствия получаются...
если... из (двух)
противоположных (суждений)
в силу необходимости одно
истинно, а другое ложно и
если в происходящем ничто
не случайно, но все
существует и возникает по
необходимости. Тогда не
было бы нужды ни
обдумывать, ни действовать
для того, чтобы, если
поступить так, получилось
бы то-то, а если поступить
не так, то то-то. Ср. №

36а (26, 8-16), № 39 (27, 16-21, 36-38), № 103.

36а. Эпикур. О природе, пап. 1056, стлб. 25: Те, которые дали впервые удовлетворительное объяснение (природной закономерности) и не только далеко превзошли своих предшественников, но и живших после них, хотя во многом были великими людьми, но тем не менее незаметно для себя в ряде случаев рассуждали поверхностно, считая

всемогущей слепую
необходимость. Учение,
проповедовавшее такие
взгляды, потерпело крах, у
этого (великого) мужа
(т.е. у Демокрита) теория
приходит в столкновение с
практикой: если бы он в
практической деятельности
не забывал о своей теории,
то он постоянно сам
приводил бы себя в
замешательство, и в тех
случаях, когда теория
брала бы верх (над
практикой), попадал бы в
самое безвыходное

положение, а где она не
брала бы верх, он
оказывался бы полон
(внутренних) противоречий,
так как его поступки
противоречили бы его
взглядам. Ср.

Псевдоэпикур. Gnom. Vatic.

57: Вся его жизнь из-за
неуверенности придет в
замешательство и будет
поставлена вверх ногами.

Филодем. О свободе речи

20, 8: А кроме того, и
снисхождение, оказываемое
их ошибкам, как постоянно
держит себя Эпикур в своих

высказываниях против
Демокрита и против
Гераклида.

37. Эпикур. Письма III,
13: Высмеивает
необходимость, которую
некоторые изображают
владычицей вселенной...
так как лучше уж следовать
мифу о богах, чем быть
рабом предопределенности,
(почитаемой)
естествоиспытателями, ибо
вера в мифы дает хоть в
живых образах надежду на
то, что, воздавая

почитание богам, удастся
вымолить их расположение,
а предопределенность,
(почитаемая
естествоиспытателями),
заклучает в себе
неумолимую необходимость,
случай он не признает ни
богом, как считает толпа
(ведь богом ничего не
делается беспорядочно), ни
шаткой причиной (ибо
Демокрит думает, что
случаем дается людям добро
или зло для счастливой
жизни...).

38. Цицерон. О природе богов I, 25, 69: Эпикур придумал, как избежать (сквозной) необходимости (от Демокрита, стало быть, это ускользнуло!): он утверждает, будто атом, несущийся по прямой линии вниз вследствие своего веса и тяжести, немного отклоняется (от прямой). Он говорит, что только при допущении отклонения атомов можно спасти свободу воли. Цицерон. О судьбе 10, 23: Эту теорию (т.е. отклонение, par?

gklisiV) Эпикур ввел из
боязни, что если атом
должен вечно двигаться в
силу тяжести, естественной
и обусловленной
необходимостью, то на нашу
(долю не останется)
никакой свободы, так как и
движение души будет
всецело обусловлено
движением атомов. Но
Демокрит, изобретатель
атомов, (исходя) из этого,
счел за лучшее допустить,
что все происходит в силу
(сквозной) необходимости,
чем лишить движение атомов

его обусловленного
природой (характера) .

39. Диоген из Эноанды,
отр. 32, стлб. I: Если же
ктолибо будет утверждать,
что сказанное нами выше (о
мантике – возможности
предсказывать будущее)
неправильно и что тем не
менее нельзя избежать
необходимости, то он
никогда не избавится от
смятения. Если же он не
поверит этому (т.е.
мантике), то он оставит
неразрешенным

(всемогущество
необходимости) как
неустойчивое и непрочное.
Ибо какой еще критерий
останется у него в этих
вопросах? Ясно, что его не
будет. Если же отрицаются
предзнаменования, то какое
есть другое доказательство
(существования) судьбы.
Если же кто-нибудь
воспользуется учением
Демокрита и станет
утверждать, что у атомов
нет никакого свободного
движения и что движение
происходит вследствие

столкновения атомов друг с другом, вследствие чего и получается впечатление, что все движется по необходимости, то мы скажем ему: разве ты не знаешь, кто бы ты ни был, что атомам присуще и некоторое свободное движение, которого Демокрит не открыл, но обнаружил Эпикур, именно отклонение (par?gklisiV), как он это доказал, исходя из явлений.

Но что важнее всего: если верить в
предопределенность, то
теряет смысл всякое
увещание и порицание и не
следует наказывать даже
преступных людей... (стр.
5, стлб. II) Демокрит из
Абдер признавал
(существование) неделимых
сущностей, и это было
правильно, но так как он
при этом допустил и
ошибки, то этот вопрос
будет рассмотрен и в наших
высказываниях... (стр. 6,
стлб. II) Если

руководиться твоим
учением, Демокрит, то не
только что найти истину,
но и жить станет
невозможно, так как мы не
будем уже остерегаться ни
огня, ни ножа, ни... (= №
61) .

40. Фемистий, комм. к
"Физике" II, 4, стр. 49,
12: Демокриту и другим...
которые самое важное
отвели на долю случая, а
людям не придали ни
малейшего значения... (= №
18) .

41. Эномай из Гадары у Евсевия. Введение в Евангелие VI, 7 (полнее № 62) : Поскольку это зависит от мудрецов, погибла и исчезла из человеческой жизни самая возможность жить для нас – назовем ли мы ее рулем, или опорой, или краеугольным камнем (жизни) – то, что мы считаем властвующим над самыми необходимыми (вещами) . Демокрит же, если я не впал в ошибку, поставил целью показать, что самое прекрасное из

того, что есть у человека,
оказывается... рабством...

(19) Так вот тем самым
способом, каким мы
непосредственно постигаем
самих себя, мы
непосредственно же
постигаем, что в нас
происходит по свободному
выбору, а что в силу
внешнего воздействия. От
нас не ускользает, как
велика разница между тем,
когда человек ходит сам и
когда его ведут, между
свободным выбором и
действием по

принуждению... Нити,
(управляющие) этими
(действиями), исходят из
нашей (свободной) воли.
Феодорет VI, 11: Эти
обвинения выдвинул киник
(Эномай) в равной мере
против пифийского оракула
и против Демокрита,
справедливо негодуя на них
за то, что они, превратив
в раба свободную природу
нашего ума (т.е. свободу
нашей воли), отдали ее под
деспотическую власть
судьбы и рока.

VI. Из ничего не может
получиться что-либо

(Принцип сохранения
материи и энергии)

42. Плутарх. Против Колота
8: Но что говорит
Демокрит? Что вся
(вселенная) – это
неделимые формы, как он их
называет, и более ничего:
ибо из несуществующего не
может быть возникновения,
а из существующего не
может возникнуть ничего
(нового), так как атомы не

могут ни подвергаться
внешнему воздействию, ни
изменяться вследствие
твёрдости. Поэтому ни цвет
не может возникнуть из
бесцветного, ни природа
или душа из не имеющего
качеств и не поддающегося
внешнему воздействию.
Диоген Лаэртский IX, 44:
Что-либо не может ни
возникнуть из ничего, ни
превратиться в ничто.
Александр, комм. к
"Метафизике" III, 5, стр.
303, 33: Демокрит говорит,
что возникновение

(чувственных вещей)
происходит путем выделения
из того, что существовало
уже раньше.

43. Псевдоплутарх.
Строматы 7: Демокрит из
Абдер... считает
(совокупность) всех
(вещей) неизменной.

44. Симпликий, комм. к "О
небе" I, 10, стр. 310, 5:
"Ибо, как говорит
(Александр), распадение
его (т.е. мира) и
уничтожение

(сопровождаются) не
(переходом) в мировую
материю, которая заключает
в себе потенциальную
возможность стать миром, а
в другой мир; так как этих
миров бесконечное
множество и они непрерывно
сменяют друг друга, то нет
(логической)
необходимости, чтобы
происходило возвращение к
тому же самому миру".

Таков был взгляд Левкиппа
и Демокрита. Миры
Демокрита, переходящие в

другие миры, состоя из тех же атомов, одинаковы по своему характеру, хотя каждый в отдельности и не тождествен с тем, который ему предшествовал.

VII. Принцип непроницаемости

45. Аристотель. Физика IV, 6: Как говорят Демокрит и Левкипп... невозможно, чтобы полное приняло (в себя) что-нибудь. Если же оно примет в себя и окажутся два (тела) в

одном и том же (месте), то
(придется считать, что) в
одном и том же месте в
одно и то же время может
находиться и сколько
угодно тел. Ибо нельзя
указать, в силу какой
разницы то, что здесь
сказано, невозможно. Если
же это возможно, то (надо
считать возможным), и
чтобы самое малое тело
могло принять в себя самое
большое. В самом деле,
большое – это только очень
большое число малых:
поэтому, если возможно,

что в одном и том же месте
находится много равных
друг другу тел, то
возможно, и чтобы
находилось много неравных
(см. № 255) .

46. Аристотель. О
возникновении и
уничтожении I, 8: Из того,
что поистине едино, не
может стать многое, а из
того, что поистине многое,
невозможно, чтобы стало
одно. Аристотель.
Метафизика VII, 13:
Невозможно, как говорит

Демокрит, чтобы из двух (вещей) стала одна или из одной две.

47. Аристотель. О небе III, 4: Демокрит и Левкипп... говорят, что ни из одного не может стать многое, ни из многого одно (см. № 292). Симпликий, комм. 609, 22: Они утверждали, что "из единого не может стать многое", ибо атом неделим, и что "из многого не может стать единое", т.е. поистине непрерывное, но

что каждая (вещь только)
кажется единой вследствие
соединения атомов.

Симпликий, комм. к "О
небе" I, 10, стр. 295, 12:
Демокрит не выводит,
однако, из них (т.е.
соединения атомов) какой
бы то ни было природы,
которая была бы поистине
единой: ибо, по его
мнению, совершенно нелепо,
чтобы две или еще большее
число (вещей) стали когда-
либо единой (вещью) (= №
298) .

Ь. ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ

I. Пропедевтический скептицизм

(см. комм. к № 68)

48. Секст. Против
математиков VII, 137
(после № 55): В сочинении
"О формах" (т.е. "Об
атомах") Демокрит говорит:
"Исходя из этих
руководящих правил (или:
из этого "Канона", №98)
человек должен убедиться в
том, что он далек от

ясного постижения
действительности".

49. И в другом месте: "И
это рассуждение (или
сочинение) делает
очевидным, что ни о чем мы
не знаем, каково оно при
ясном постижении
действительности, но
мнение каждого из нас
представляет форму (вещей)
в измененном виде".

50. И еще: "Однако станет
ясно, что отчетливое
знание того, какова каждая

(вещь) в действительности, сопряжено с очень большими трудностями".

51. Диоген Лаэртций IX, 72:
Но и Ксенофан, и элеец
Зенон, и Демокрит, по
мнению пирроновцев,
оказываются скептиками...

Демокрит же потому, что он
отверг (чувственные)
качества в следующих
изречениях: "Теплое только
считается таким, холодное
только считается таким, в
действительности же -

атомы и пустота". И в другом месте: "Ни о чем мы отчетливо не знаем, каково оно в действительности: действительность - в пучине". Ср. Цицерон. Академические исследования II, 10, 32: Обвиняй природу, которая, как говорит Демокрит, скрыла действительность далеко в глубине. Лактанций. Извлечения из "Божественных наставлений" 40: Демокрит заверяет, что действительность лежит погруженной в некий

глубокий колодец.

Лактанций. Божественные наставления III, 28, 13: Демокрит утверждает, что действительность лежит погруженной в столь глубокий колодец, что у него нет дна. (III, 30, 6) Не ждать ли нам до тех пор, пока Сократ станет что-нибудь знать?... Или пока Демокрит извлечет истину из колодца? Гонорий Августодунский II: Демокрит сказал, что действительность скрыта в потаенном месте, точно

вода в глубоком бездонном колодце. Исидор Севильский. Этимологии VIII, 6, 12 (= Рабан Мавр. О вселенной XV, 1): Демокрит говорил, что действительность так же лежит в потаенном месте, как в колодце, столь глубоком, что у него нет дна.

52. Аристотель. Метафизика III, 5 (см. № 3). Что из этого соответствует действительности, а что ложно, неясно... Поэтому-

то и Демокрит говорит, что
либо ни одно ощущение не
соответствует
действительности, либо по
крайней мере нам это
неясно (за этим следует №
73). Александр, комм. 305,
26: Та или иная (вещь)
одним кажется сладкой и
съедобной, другим горькой
и непригодной для еды. К
таким (вещам) относится
(молодой) побег маслины,
который сладок для
животных, поедающих его, а
для нас, людей, горек...
ибо всякая вещь не в

большей мере такая, чем
такая, но в равной мере.
Вот почему Демокрит, имея
в виду эти противоречия,
говорит, что либо нет
ничего истинного, либо
если и есть, то нам оно
неясно, так как (разные
люди) представляющие и
мыслящие (вещи),
противоположные друг
другу, воспринимают и то и
другое по-одинаковому (то
же у Сириана, комм. 75,
19) .

53. Эпифаний. Против
ересей III, 2, 9: Л. из
Милета, а по мнению
других, из Элеи также был
эристиком (т.е. элеатом).
И он говорил, что все
(вещи) находятся в
бесконечном
(пространстве), что все
происходит только в
представлении и мнении, а
никак не в
действительности. Так
только кажется, подобно
веслу в воде.

54. Секст. Против математиков VII, 369: Некоторые отрицали все явления, как например последователи Демокрита. Аэций IV, 9, 1: Анаксагор, Д.... считают все ощущения ложными.

55. Секст. Против математиков VII, 135: Демокрит в некоторых местах отвергает то, что представляется нашим чувствам, и утверждает, что ничего из этого не представляется нам таким,

каково оно в
действительности, но лишь
таким, каким оно нам
кажется; в
действительности же в
числе (реально)
существующих (предметов)
существуют только атомы и
пустота. Он говорит:
"Сладкое только считается
таким, горькое только
считается таким, теплое
только считается таким,
холодное только считается
таким, цвет только
считается таким, в
действительности же -

атомы и пустота" (что означает: считают и думают, что существуют чувственно воспринимаемые качества, но в действительности их не существует, а только атомы и пустота). (136) А в "Подтверждениях" он, хотя и пообещал снабдить ощущения силой достоверности, однако оказывается, что он их здесь осуждает ничуть не меньше, (чем в других сочинениях). Ведь он говорит: "В самом деле, мы

ничего непреложного не
воспринимаем, но лишь
нечто изменяющееся в
зависимости от того, как
организовано наше тело, от
того, что к нему
притекает, и от того, что
реагирует на этот приток".

А в другом месте он
говорит: "То, что мы не
воспринимаем отчетливо
того, какова каждая вещь в
действительности или
каковой она не является,
уже много раз было
показано".

56. Секст. Пирроновы
положения II, 63 (= I,
213, см. № 85): Исходя из
того, что мед одним
кажется горьким, а другим
сладким, Д. утверждал, что
он не горький и не
сладкий.

57. Секст. Против
математиков VIII, 184 : Д.
говорит, что ни одно из
чувственно воспринимаемых
качеств не существует как
субстанция, но
воспринимаемое чувствами –
только обман чувств. В

вещах, существующих вне нас, нет ничего ни сладкого, ни горького, ни теплого, ни холодного, ни белого, ни черного, как и ничего другого из того, что всем представляется. Все это только названия наших ощущений. Эпикур же утверждал, что все подобные чувственно воспринимаемые качества существуют как субстанции... (VIII, 6) Д. говорит, что ни одно из чувственно воспринимаемых качеств не существует по

природе как субстанция
(см. № 92) .

58. Цицерон. Академические
исследования II, 23, 73:
Что сказать о Демокрите?
Кого можно сравнить с ним
не только по величию ума,
но и по величию духа? О
Демокрите, который
осмелился так начать свое
сочинение: "Я утверждаю
следующее о совокупности
всех вещей" (ср. № 65) .
При этом нет ничего, что
на основании этих слов не
вошло бы в его сочинение.

В самом деле, что же еще
есть сверх совокупности
всех вещей? Но он не
говорит то же, что и мы:
мы отрицаем вовсе не то,
что нечто существует в
действительности, но лишь
то, что мы можем (это
действительно
существующее) воспринять,
он же начисто отрицает,
что существует (нечто) в
действительности, и
называет чувства не
неясными, но погруженными
в мрак: так он сам их
называет. Цицерон.

Академические исследования
12, 44: (Аркесилай так
рассуждал) вследствие
неясности этих вещей, той
неясности, которая привела
Сократа к признанию того,
что он (ничего) не знает,
и уже раньше Сократа
Демокрита, Анаксагора,
Эмпедокла и почти всех
древних; они утверждали,
что невозможно ничего ни
узнавать, ни постигать, ни
знать; они говорили, что
чувства наши узки (учение
Эмпедокла), дух бессилен
(учение Анаксагора);

коротко время жизни
(учение Протагора) и, как
учил Демокрит, истина
погружена в глубокую
(бездну) (см. № 51); они
утверждали, что все
основано на мнениях и
установлениях, что на долю
действительности ничего не
остается и, наконец, что
все погружено во мрак.

59. Симпликий, комм. к
"Физике" III, 7, стр. 512.
28: Д. пытается доказать,
что цвет не присущ телам
по природе, но

существование
приписывается цвету по
человеческому мнению и
установлению (то же у
Фемистия 98, 13) .

60. Симпликий, комм. к "О
душе" III, 2, стр. 193,
27: Сторонники Демокрита
считали, что и
потенциально
воспринимаемое, как
например цвет вообще и
звук вообще, существует
(лишь) в сфере ощущений и
без актуального ощущения
не существует.

61. Плутарх. Против Колота
8: (Колот) не заметил, что
во второй книге своих
"Возражений" он вместе с
Демокритом и Эпикура
"вытолкнул из жизни". В
самом деле, то, что цвет
лишь считается
существующим, сладкое лишь
считается существующим,
соединение лишь считается
существующим, (а в
действительности
существует лишь пустота и)
атомы, как это было
сказано Демокритом, по его
мнению, (противоречит)

ощущениям, и тот, кто держится такого взгляда, как он заявляет, и сам не поймет, мертв ли он или жив. Против этого заключения я ничего не могу возразить, но должен сказать, что все это настолько же неразрывно связано с положением Эпикура, насколько, по их словам, неразрывно связаны между собой форма и вес атома.

Диоген из Эноанды, отр. 6, стлб. II: Совершил

недостойную себя ошибку и
Д., заявив, что в
действительности в числе
существующих вещей
находятся только атомы, а
все прочее лишь считается
существующим. Если
руководиться твоим
учением, Демокрит, то не
только что найти истину,
но и жить станет
невозможно, так как мы не
будем уже остерегаться ни
огня, ни ножа, ни... (ср.
№ 39). Плутарх. Против
Колота 4: Колот обвиняет
Демокрита в том, что он

привел в смятение (нашу) жизнь, сказав, что каждая из вещей не более такая, чем такая. Секст. Против математиков VIII, 56: Последователи Д. и Платона, пренебрегая ощущениями, отрицая чувственно воспринимаемое и доверяя только умопостигаемому, спутали все вещи и подорвали доверие не только к действительным вещам, но и к самому понятию действительности.

62. Эномай из Гадары у Евсевия. Введение в Евангелие VI, 7:

(Эномая) ... называвшего свое сочинение "Пойманные на краже жулики", в котором он дословно пишет следующее... Вот длинная тирада из Эномая (Ср. Феодорет VI, 8-11: Их (Демокрита и Хрисиппа) киник Эномай открыто обвинил, присоединив к ним и пифийский оракул, ибо он предсказывал сходное с их (вещаниями); Георгий Монах II, 8; (Суда, под словом

е?marm?nh) : Поскольку это зависит от мудрецов, погибла и исчезла из человеческой жизни самая возможность жить для нас - назовем ли мы ее рулем, или опорой, или краеугольным камнем (жизни) - то, что мы считаем властвующим над самыми необходимыми (вещами) . Д. же, если я не впал в ошибку... поставил целью показать, что самое прекрасное из того, что есть у человека, оказывается рабством...

(10) Но я и ты – не представляем ли мы собою нечто? Да, скажешь ты. А откуда мы это знаем? На основании чего считаем, что мы это знаем? Разве есть какой-нибудь другой (критерий), в такой же мере достаточный, как наше собственное ощущение и непосредственное восприятие? (11) Как мы убедились однажды, что мы живые существа?... (12) Откуда мы знаем, что мы теперь разговариваем? Разве не по справедливости

мы определили
непосредственное
постижение нашего
собственного существования
как то, что всего нам
ближе? Ясно, что да. Ведь
ничего не оказалось ни
более высокого, ни более
почтенного, ни более
надежного... (13) В самом
деле, если это неверно...
(15), то (утверждающий
это) не может знать, есть
ли он сам нечто
(существующее). (16) Но ни
вы, ни Д. не сможете
вынести, если это вам

скажут: ибо нет более
надежного критерия, чем
тот, на который я
указываю... (17) Так вот
тебе, Д., и тебе, Хрисипп,
и тебе, оракул, можно
заявить: если вы
негодуете, когда у вас
хотят отнять
непосредственное
постижение вами вашего
собственного существования
– тогда ваших столь
известных и столь
многочисленных книг как не
бывало! – то позвольте же
и нам в свою очередь

ответить вам негодованием.
(18) Что же это такое? В тех случаях, когда вам это угодно, это будет самым надежным и почтенным (критерием), а в тех случаях, когда вам не угодно, верх возьмет нечто затаившееся в нем (т.е. в непосредственном постижении) – некий предначертанный рок, который у каждого из вас имеет некоторые отличия: у одного (т.е. у пифийского оракула) он от бога, у другого (т.е. у Хрисиппа)

– от (случая, у Демокрита же – от) тех малых тел, несущихся вниз и устремляющихся вверх, переплетающихся и разъединяющихся, и разделяющихся, и располагающихся рядом друг с другом в силу необходимости. (19) Так вот тем самым способом, каким мы непосредственно воспринимаем самих себя, мы непосредственно же постигаем, что в нас происходит по свободному выбору, а что в силу

внешнего воздействия. От нас не ускользает, как велика разница между тем, когда человек ходит сам и когда его ведут, между свободным выбором и действием по принуждению...

(20) нити, (управляющие) этими (действиями), исходят из нашей (свободной) воли. Феодорет VI, 11: Эти обвинения киник (Эномай) выдвинул в равной мере против пифийского

оракула и против
Демокрита.

63. Греко-сирийские
изречения в переводе
Рисселя 42: Д. сказал: "Я
одно лишь знаю, что я
ничего не знаю". Gnom.
Vatic. 743, № 267: Д.
сказал: "Я одно лишь знаю,
что ничего не знаю".

64. Филодем. О гневе 28,
17: Постигают часто
различные несчастья и
друзей и других близких, а
иногда и родную страну и

царство не только в древности, когда был тот знаменитый "гнев", "причинивший ахеянам много великих бедствий", но и ежедневно, так что будет почти (верным утверждением), что, (применяя выражение Демокрита), все, что кто бы то ни было ни помыслил дурного, все может оказаться следствием неумеренного гнева.

На основании этого места и свидетельств, приведенных

в комментарии, я
восстанавливаю такое
изречение Демокрита: "Что
кто-нибудь ни помыслит,
все существует".

Итак, по Демокриту:
Явления – единственный
источник познания.

65. Секст. Против
математиков VII, 265: Д.,
уподобившись гласу Зевса и
"говоря следующее о
вселенной", пытался дать
определение этого понятия
(т.е. понятия "человек"),

но не пошел дальше
обывательского
высказывания: "Человек –
это то, что все мы знаем".
Секст. Пирроновы положения
II, 23: Д. говорит, что
"человек – это то, что мы
все знаем". Аристотель. О
частях животных 1,1: Если
бы сущность каждого
животного и каждой его
части сводилась к форме и
к цвету, то Д., пожалуй,
рассуждал бы правильно,
ибо он, по-видимому, это
понимает. Он говорит, что
всякому человеку ясно,

каков на вид человек, так как он известен и своей формой, и своей окраской. Михаил Эфесский, комм. 5, 35: Д. в своих высказываниях, направив все свои изыскания на материальную причину, дал (надлежащее) объяснение, а целевую причину или причину-форму оставил в стороне, говоря так: "Всякому ясно, каков по своей форме и по своей окраске человек и каждое из животных, а каков он с точки зрения материи,

неясно. Если же это так, то надо направить изыскания на неясное, а не на то, что яснее ясного".

Дильс восстанавливает следующий контекст: Следующее говорю я о всеобщности: "Человек-это то, что все мы знаем".

66. Аристотель. Об ощущениях 6 (см. № 429): Далее, чем мы будем решать это или узнавать? Не чем иным, как умом. Но нельзя мыслить и не мыслит ум

внешнего мира без помощи чувств. Но в то же время, если дело так обстоит, то выходит, что это говорит в пользу тех, которые вводят неделимые величины.

67. Аристотель. О душе 1, 2: 0 душе Анаксагор говорит не совсем как Д.: по Д., душа и ум - просто одно и то же (см. № 68), ибо действительность - это то, что мы представляем себе, поэтому, говорит он, Гомер справедливо написал, что "Гектор лежит

инакомысля" (т.е. в умственном расстройстве). Ведь Демокрит не считает ум силой, постигающей (непосредственно) действительность, а считает ум и душу одним и тем же. Аристотель. Метафизика IV, 5 (после упоминания Демокрита): Говорят, что и Гомер, по-видимому, держался такого взгляда, (что все представления соответствуют действительности), так как он изобразил Гектора,

потерявшего рассудок от удара, лежащим "инакомысля", считая, что и безумные мыслят, но их мысли не такие же, (как у здоровых). Феофраст. Об ощущениях 58 (см. № 460): О мышлении... он сказал, что... древние правильно считали, что можно "инакомыслить", откуда ясно, что, по его мнению, мышление происходит благодаря смещению